

# La compensation écologique sur les terres agricoles ?

Perceptions des agriculteurs picards

Anne-Charlotte Vaissière, Léa Tardieu, Fabien Quétier et Sébastien Roussel

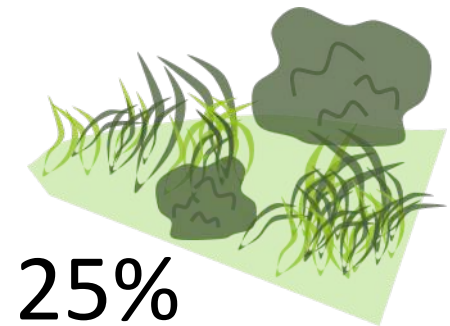
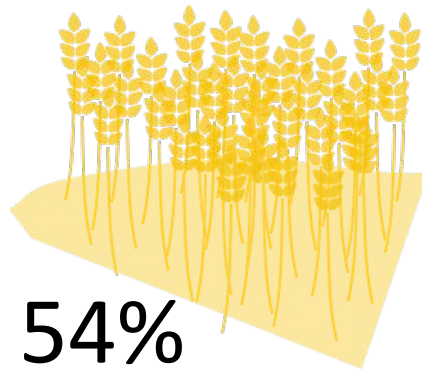


*Séminaire de réflexion : « Séquence ERC : quelles réponses des territoires ? »  
Chambre d'Agriculture de l'Oise – 6 décembre 2016 – Compiègne*

# occupation du sol en France métropole

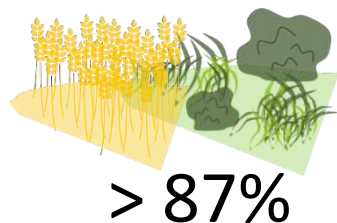
## Occupation du sol en 2014

(Agreste - Teruti-Lucas, 2015)



## Artificialisation

(CGDD, 2015)



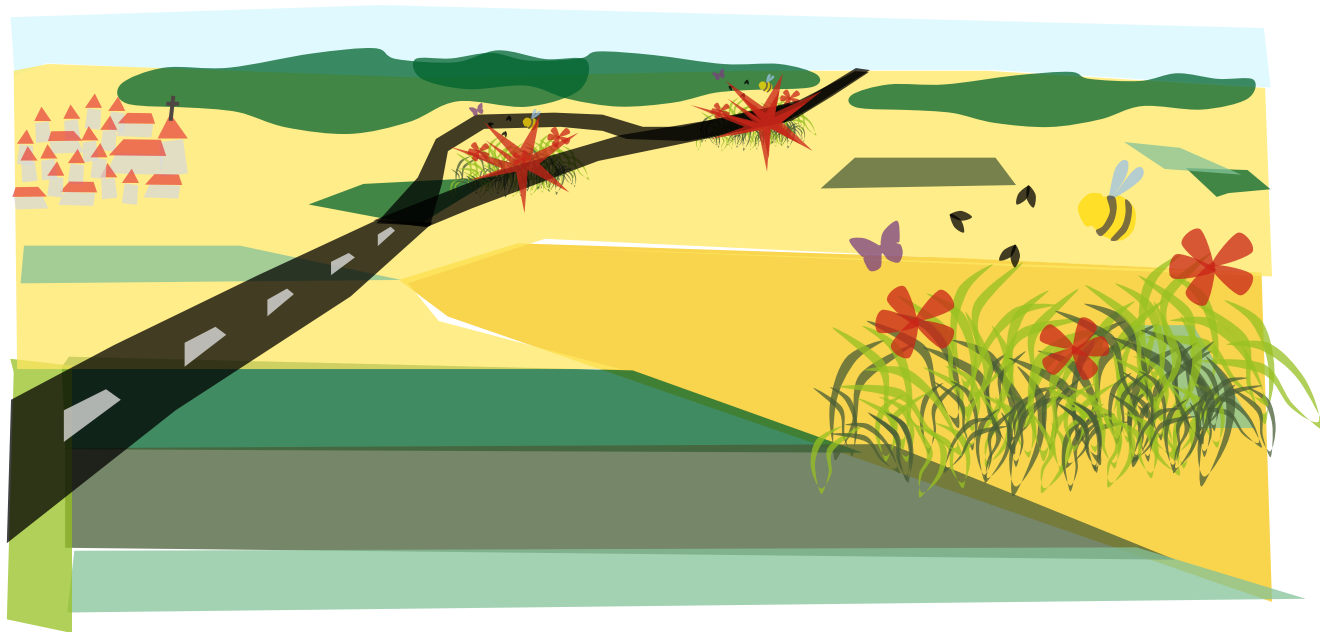
2000 - 2006

2,7 à 2,9 Mha

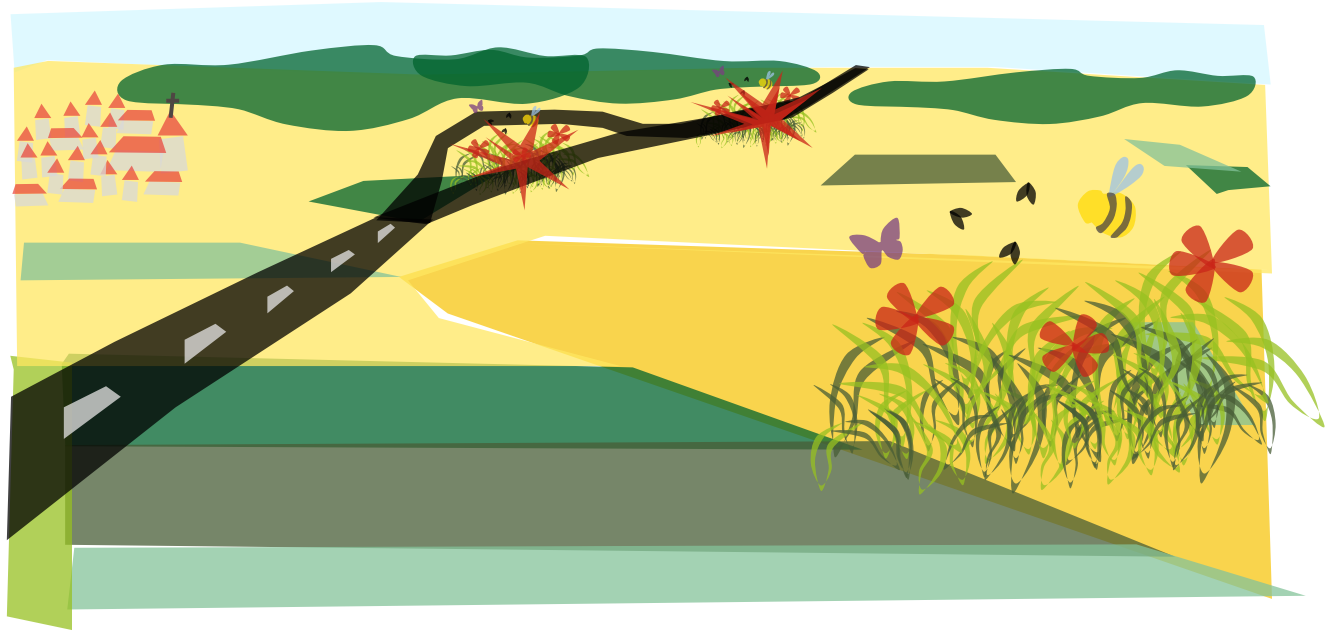
2006 - 2012

2,9 à 3 Mha

# compensation écologique en milieu agricole



# compensation écologique en milieu agricole



**Question de recherche:** acceptabilité  
de la compensation écologique sur des  
terres cultivées par les agriculteurs

Cas d'étude : ex-Région Picardie

Aménagement fictif



méthode économique:  
expérience des choix

Hypothèse centrale :

L'**utilité** des agriculteurs pour les contrats de compensation dépend des **caractéristiques** de ces contrats

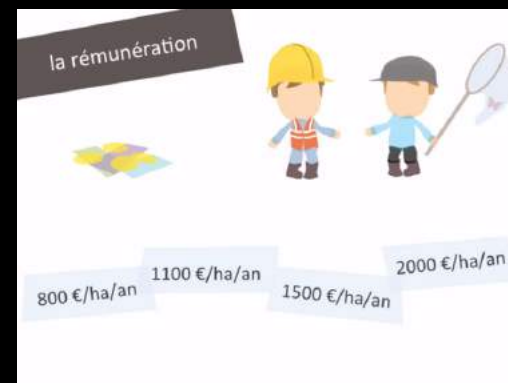
# réunions avec les Chambres d'Agriculture

- Groupes de travail préparatoires, enquête pilote et entretiens téléphoniques : ↗ réalisme
- Choix en groupe de travail :
  - Caractéristiques des contrats de compensation
  - Caractéristiques socio-économiques
  - Autres questions sur l'agriculture et la biodiversité
- Enquête en ligne



# création de vidéos avec narration

*Animations et voix : création originale  
d'Anne-Charlotte Vaissière  
Bruitages : Sound Fishing, licence LESF*



<https://youtu.be/7rXahUmFpM8>

<https://youtu.be/BRLKNW-84zo>

# le contrat en bref





# le contrat en bref

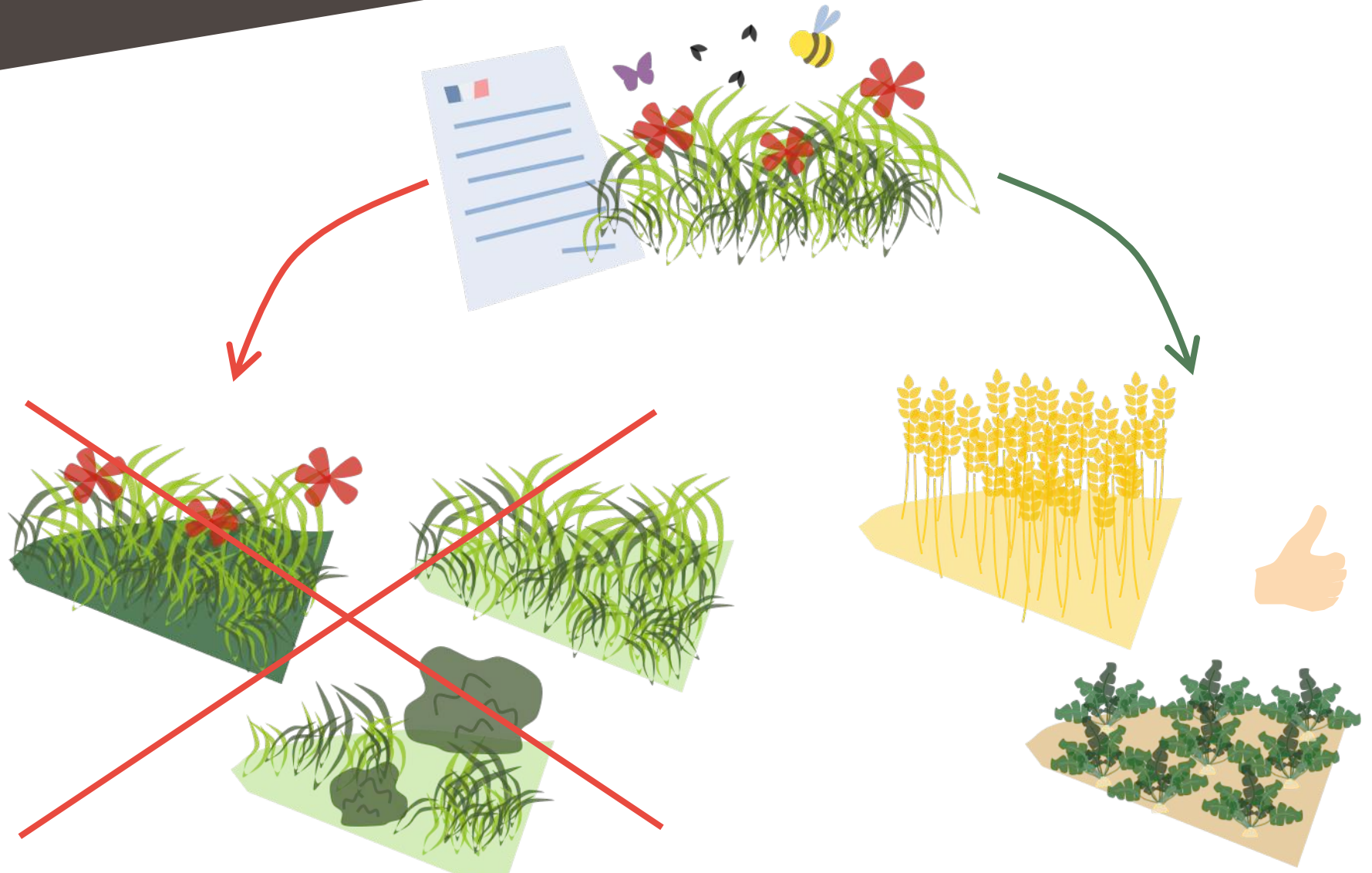


Non merci !

# le contrat en bref



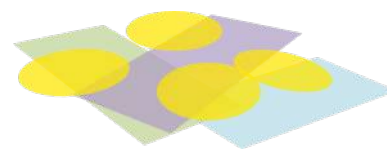
# éligibilité des terres



# éligibilité des terres



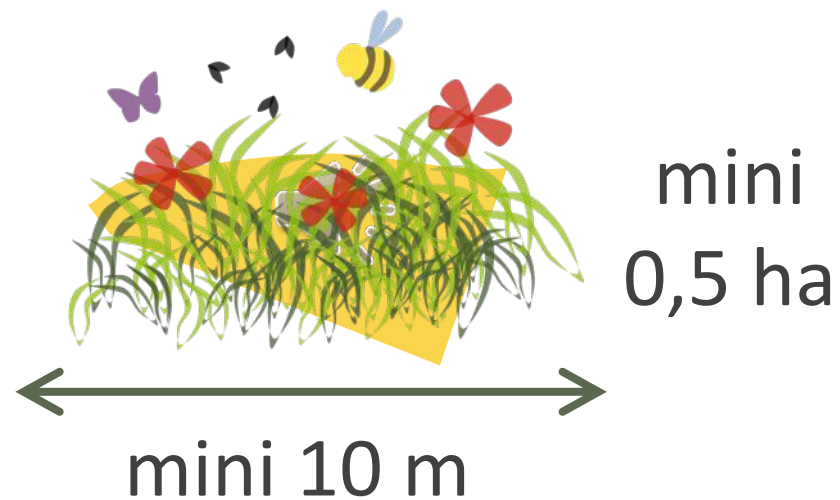
# les détails du contrat



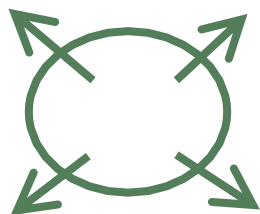
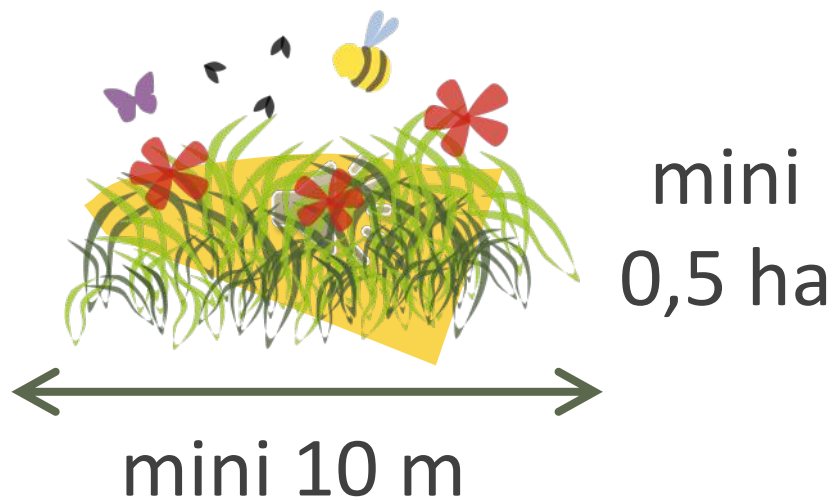
# le cahier des charges



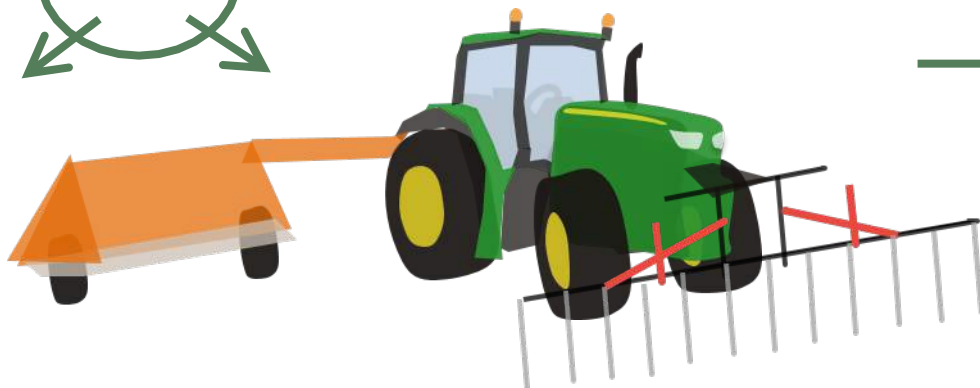
# le cahier des charges



# le cahier des charges



→ maxi 8 km/h

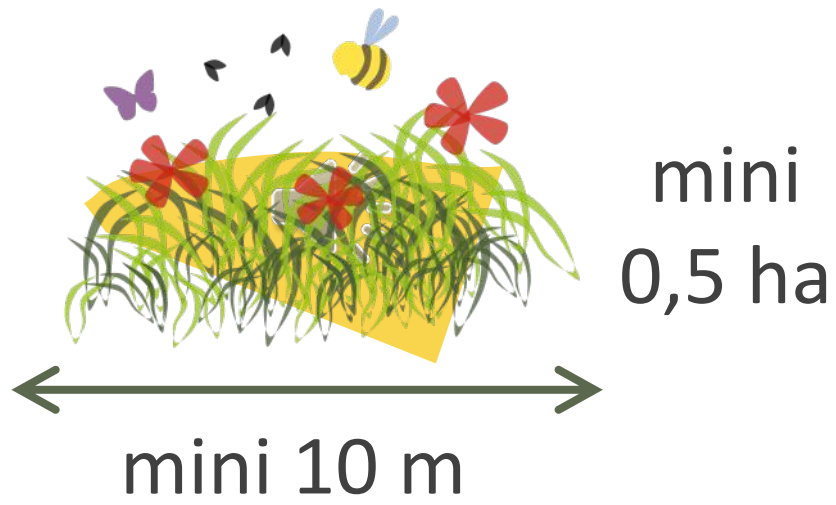


↕ mini 15 cm





# le cahier des charges



## Niveau I

Fertilisation maxi  
30 UN

Retard de fauche  
20 Juin

pas de zone refuge

## Niveau II

Fertilisation maxi  
0 UN

Retard de fauche  
20 Juin

pas de zone refuge

## Niveau III

Fertilisation maxi  
0 UN

Retard de fauche  
20 Juillet

pas de zone refuge

## Niveau IV

Fertilisation maxi  
0 UN

Retard de fauche  
20 Juillet

Zone refuge

# la durée



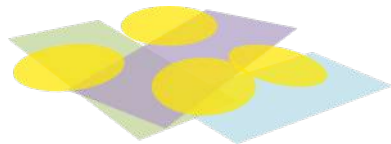
9 ans

18 ans

25 ans

40 ans

# la rémunération



800 €/ha/an

1100 €/ha/an

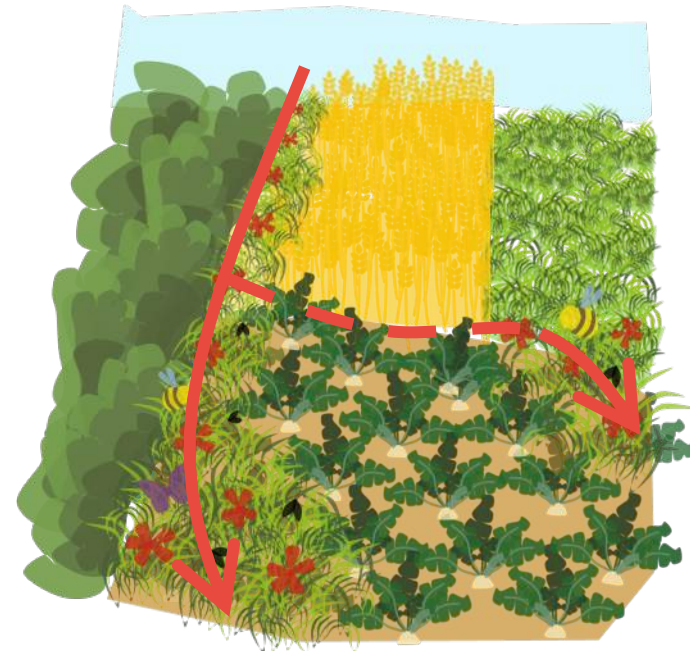
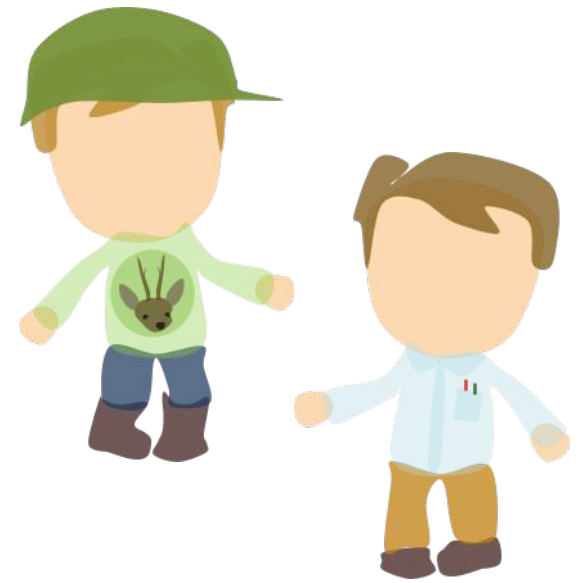
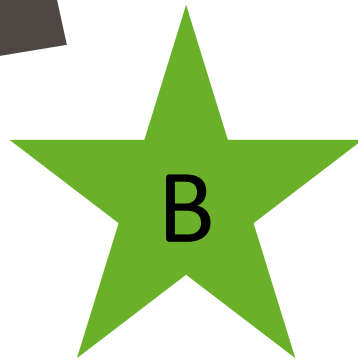
1500 €/ha/an

2000 €/ha/an

# le bonus conditionnel

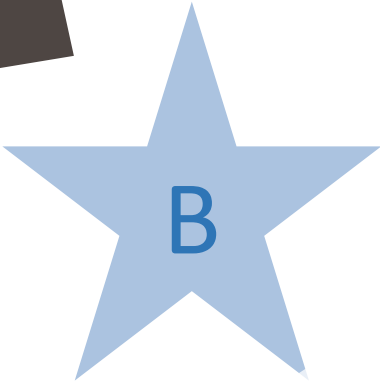


+ 200 €/ha/an

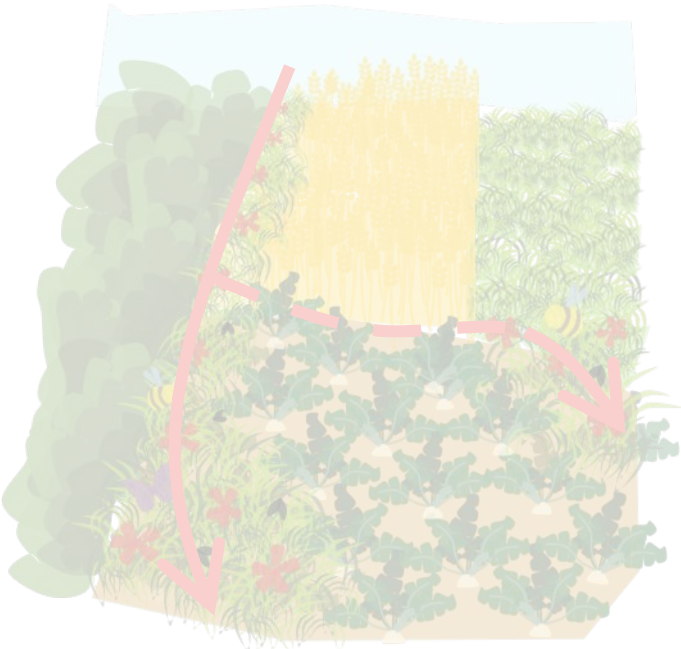


> 5ha **et** un seul tenant **ou** maillage écologique

# le bonus conditionnel



+ 200 €/ha/an



> 5ha **et** un seul tenant **ou** maillage écologique

# les règles du jeu

## Proposition fictive 5



Paramètres	Mesure compensatoire théorique A	Mesure compensatoire théorique B	Aucune mesure
Cahier des charges	<p><b>Niveau II</b></p> <p>Fertilisation maxi: 0 UN</p> <p>Retard de fauche: 20 Juin</p> <p>pas de zone refuge</p>	<p><b>Niveau III</b></p> <p>Fertilisation maxi: 0 UN</p> <p>Retard de fauche: 20 Juillet</p> <p>pas de zone refuge</p>	
Durée d'engagement	25 ans	18 ans	
Bonus conditionnel	<p><b>B</b></p> <p>+200€/ha/an si vous remplissez les conditions du bonus</p>	<p><b>B</b></p> <p>Pas de bonus</p>	Je conserve ma situation actuelle
Rémunération de la mesure	1100 €/ha/an	800 €/ha/an	
<b>Votre choix</b>	Mesure A <input type="radio"/>	Mesure B <input type="radio"/>	Je conserve ma situation actuelle <input type="radio"/>

x 8

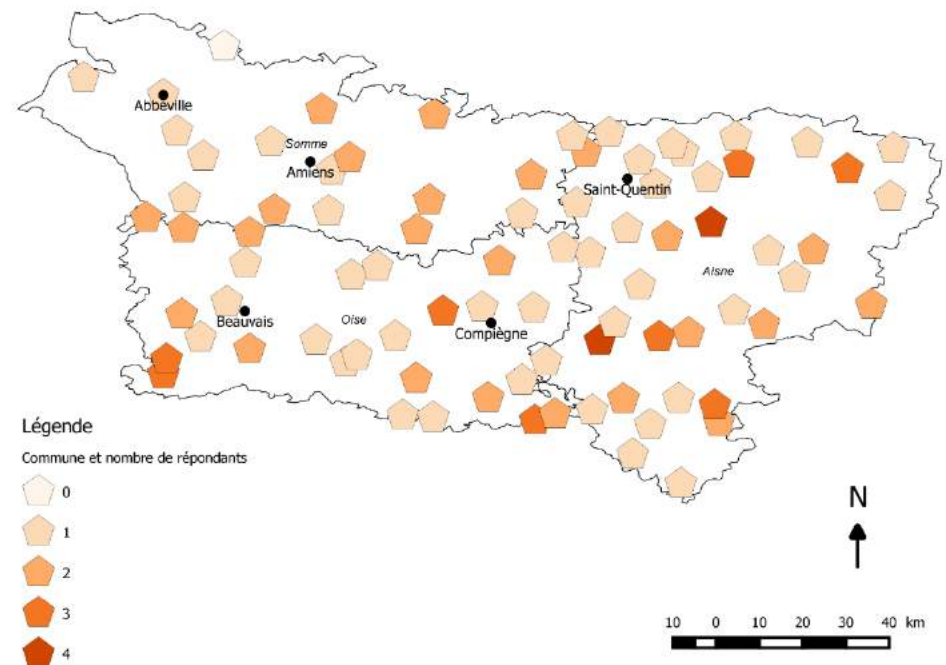
Combien d'ha ? Activer le bonus ?

# l'échantillon

- Enquête envoyée par mail par les CDA de Picardie
- Enquête ouverte de début mai à début juin 2016
- 162 réponses / 5100 mails = 3,2%
  - **18** réponses contestataires
  - = **144** réponses utilisables

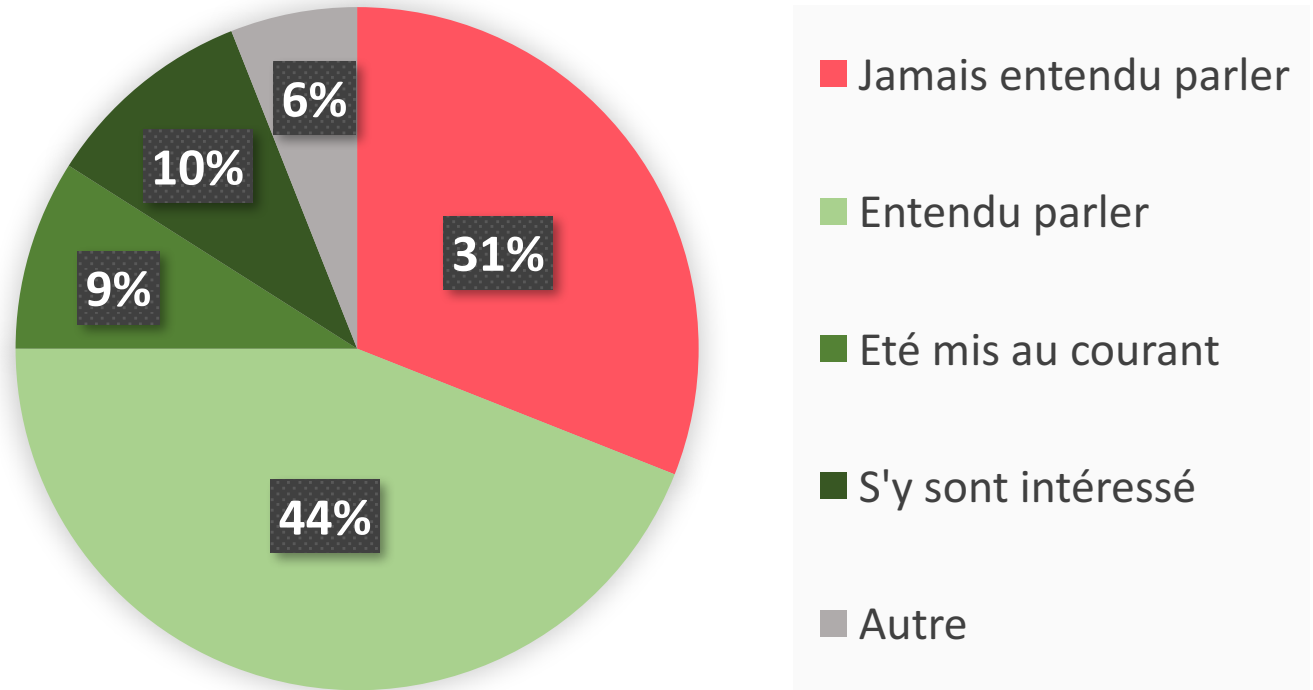
# représentativité

- Distribution spatiale
- Plutôt des grandes fermes
- Plutôt des jeunes
- Plutôt des céréales et oléoprotéagineux





# compensation écologique en Picardie



- Majorité : pas été contacté pour un projet ou une mesure compensatoire
- Pourtant : sujet globalement connu et intéresse les agriculteurs

# compensation écologique en Picardie

- 55% ont un avis sur la politique publique de compensation écologique en France :
  - 1% sont satisfaits
  - 20% la trouvent trop contraignante
  - 26% pensent qu'elle n'est pas suffisamment claire ni mise en œuvre

# foncier en Picardie

- 97% ne sont pas propriétaires de toutes les terres qu'ils cultivent
  - 80% sont partiellement propriétaires
  - Seul 3% préféreraient vendre que mettre en œuvre la compensation
  - Engagement dans des baux de:
    - 9 ans (13%)
    - 18 ans (67%)
    - 25 ans (moins de 3%)
- Le **conventionnement** semble mieux adapté à ce territoire

# préférences pour les contrats

- 20% ont  **systématiquement**  préféré conserver leurs pratiques (8 cartes / 8)
  - 1/ préfèrent conserver leurs pratiques
  - 2/ aucunes mesures ne leur convenaient
  - 3/ mesures techniquement non réalisables sur leur exploitation
- 80% ont  **au moins une fois**  préféré conserver leurs pratiques (au moins 1 carte / 8)
  - 1/ rémunérations pas assez élevées
  - 2/ aucunes mesures ne leur convenaient
  - 3/ mesures techniquement non réalisables sur leur exploitation

préférences pour les  
contrats

« Je préfère conserver  
mes pratiques  
actuelles »

Rémunération  
Bonus individuel

Durée  
Cahier des charges

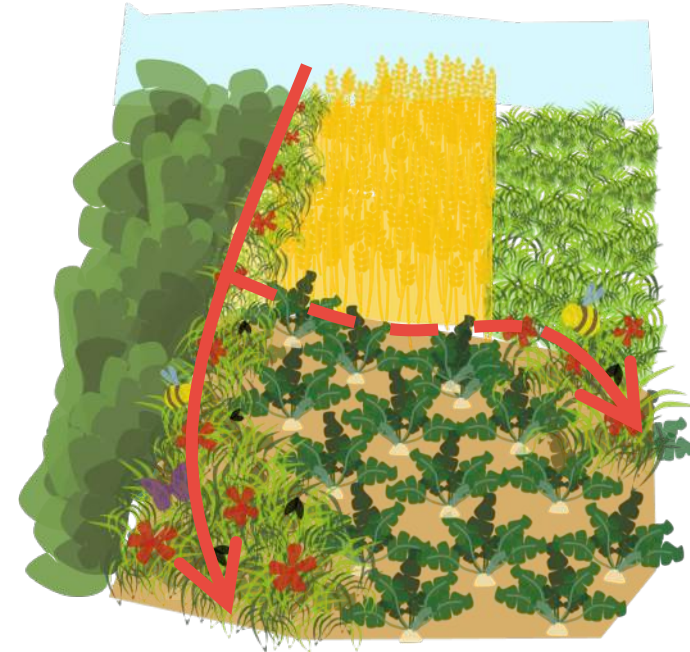
Engagement moyen = 31 ha (de 22 ha à 56 ha  
indiv. de 0,5 ha à 580 ha)

bonus individuel  
conditionnel

« Ça dépend »  
41%

27%

32%



> 5ha **et** un seul tenant **ou** maillage écologique

# conclusions

- Conséquences pour les politiques publiques : adéquation entre les besoins de la compensation écologique et l'acceptabilité des agriculteurs
- Des compensations écologiques en milieu agricole pour des impacts :
  - sur des milieux déjà très dégradés
  - temporaires
- /!\ Première étude de cas régionale en France



*anne.charlotte.vaissiere@gmail.com*

Merci !

